

**Az elévülési és a záros határidők megkülönböztetése
a Ptk. új Bizottsági Javaslatában**
absztrakt

Előadó:
dr. Pusztahelyi Réka
tanársegéd, PhD doktorjelölt
ME-ÁJK
Polgári Jogi Tanszék

Konzulens:
Prof. Dr. Bíró György
egyetemi tanár
ME-ÁJK
Polgári Jogi Tanszék

Az előadás át kívánja tekinteni a Polgári törvénykönyv 2012 februárjában közzétett Bizottsági Javaslatának (továbbiakban: Javaslat) az elévülést és a jogvesztő határidőket érintő rendelkezéseit.

A régi magyar magánjogi irodalomban már felmerült alapvető problémára is választ keres, miszerint az elévülési és a jogvesztő határidő közötti éles megkülönböztetésre kell törekedni, vagy el kell fogadni, és fenn kell tartani azt a megközelítést, hogy az idő múlása a jogok gyakorlására, igények érvényesítésére számos hatással lehet, amely határidők egyszer a záros határidő, másszor az elévülési határidő jellegét, vagy csak egyes jellemvonásaikat öltik magukra.

Az előadás először az elévülést szabályozó jogi rendelkezések változásait ismerteti (Javaslat 6:21.-6:25.§§: az elévülés új Ptk.-beli elhelyezése, a határidő módosítása, az elévülés joghatása, nyugvása, megszakadása), majd nagyító alá kívánja venni általában a Javaslat elévülést érintő egyéb rendelkezéseit [így pl. személyhez fűződő jogok megsértéséből eredő igények elévülése (Javaslat 2:51.§), tulajdoni igény elévülhetlensége (Javaslat 5:35.§), végrendelet megtámadásához való jog elévülése (Javaslat 7:37.§)].

Ezt követően vizsgálható a jogvesztő határidő, a Javaslatban fellelhető konkrét példákon keresztül (pl. a telekkönyv jogvédelmi hatása, Javaslat 5:186.§), továbbá érdemes kitérni egyes sajátos jogvesztő/elévülési határidőkre – az azokat érintő változásokra –, mint például a megtámadási határidő (Ptk. 236.§, Javaslat 6:90.§), vagy a szavatossági igények érvényesítésére nyitvaálló, hatályos jog szerinti, kettős (elévülési és jogvesztő) határidőből eredő sajátosságok, amely kettős természetet a Javaslat megszüntetni kíván (Javaslat 6:164.§).