

Jacob Thomas Thomasius: De plagio literario, Leipzig 1673*

Von Prof. Dr. RENATE FROHNE, Trogen

J. Th. Thomasius (27. 8. 1622–9. 9. 1684) gehörte einer ursprünglich im Fränkischen heimischen Familie an. Zeit seines Lebens (Jugend, Studienjahre, akademische Lehrtätigkeit) war er jedoch mit Leipzig verbunden, amtierte als Rektor der Nikolaischule und der Thomasschule und lehrte als Professor der Eloquenz und Dialektik; in seiner Antrittsvorlesung vom 27. April 1653 bekannte er sich zu seinem Vorbild *Aristoteles*. Die Liste seiner Schriften und Lehrbücher ist von respektabler Länge; auch beteiligte er sich nach der Sitte der Zeit an öffentlichen Disputationen – zu ihnen gehört auch die hier vorzustellende Schrift *De plagio literario* –, deren jeweilige Quintessenz er 1681 in einem eigenen *Praefationes* betitelten Werk rückblickend noch einmal zusammenfaßte.

Die 1673 vorgelegte *Dissertatio de plagio literario* – Respondent war ein gewisser *Johan Michael Reinelius* – bildet ein immenses, kaum zu überschauendes Konvolut von 650 stattlichen Paragraphen nebst endlosen Anmerkungen und Belegen, ein *rarisimum*, das es nach langem Suchen in München aufzufinden gelang. Diese *Dissertatio* scheint von dem 1654 in Nürnberg in deutscher Sprache erschienenen Werk eines Jesuiten namens *Danielo Barzoli* (1608–1685) «Vertheidigung der Kunstliebenden und Gelehrten anständiger Sitten» angeregt zu sein, dessen Paragraphen 147–198 dem Kunstdiebstahl gelten.

In philologischer Kleinarbeit die Spreu vom Weizen zu scheiden, war bei 650 Paragraphen nicht möglich, doch mag es lohnen, sich einmal in die auf das Urheberrecht übertragene *Aristotelische Prinzipien-Lehre* hineinzudenken, die im *caput theoreticum* der dreigeteilten (c. th.; caput historicum; caput practicum) Arbeit exemplifiziert ist.

Thomasius «De plagio literario»: Beispiel einer Textseite. – Der Verfasser definiert (oben links) den Plagiator und belegt «plagium» = *furtum hominis* = *Menschenraub* mit Verweisen auf Paulus' *Ersten Brief an Timotheus* (1, 10), auf das aus dem 12. Jh. stammende *Etymologicum Magnum*, ferner eine Glosse zu dem Ende des 9. Jh. erlassenen Gesetzeswerk der Basiliken sowie auf das Lexikon seltener Wörter des Grammatikers Hesych (5./6. Jh.) von Alexandria.

* Vortrag auf dem Symposium für Urheberrechtsgeschichte vom 30. Mai bis 2. Juni 1993 in Trogen (Schweiz).

manibus quæat palpari. Eum volo, qui parandæ sibi gloriæ causa librum integrum ab alio scriptum, dissimulato veri Auctoris nomine, & appposito falso suo, transcripserit.

§. 21. Quandoquidem enim cognitio nostra incipit à sensibus, his autem propius est *Concretum* abstracto, & in *Concretis presentissimum* quodcunque & *crassissimum* facilitate negotio apprehenditur; faciendum nobis, ut animo complectamur ideam *Plagiaris* (concretum enim hic est) & ejus quidem, qui *transcribendo* potius quam recitando peccaverit, (sunt enim hi seculo nostro b) presentissimè, nec uni tantum alterivé lineolæ, sed *insegré libro* tagaces manûs intulerit, (*crassissimum* enim hoc plagii genus est.)

b) *respice ad §. 16.*

§. 22. Ne verò planè resiliamus à more Disputantibus huc usque solenni, quo nihil haberi prius solet expositione vocabuli; an tequam *quid sit* plagium nostrum, expediamus, priùs, *quid non sit*, videbimus. Sic enim nascetur nobis occasio exponendæ saltem *Erymologia* §. 30. (*Synonymia* & *Homonymia* commodum fortentur locum sub Theoremate IV. & V.) Simul autem hoc pacto & à facilioribus inchoabimus, cum longè promptius sit literari plagii naturam *negando* scrutari, quam invenire *affirmando*, & perducemur ad ea, quæ licet eadem non sint cum argumento nostro, sunt illi tamen pulchrè similia.

THEOREMA I.

Plagium literarium non est plagium propriè dictum.

§. 23. Ratio est manifestissima. Quia si maximè furibus accensimus plagiarium nostrum, (quod nec ipsum tamen propriè fieri doccebitur theoremate sequenti;) tamen id profectò, quod fueratur ille, non est homo. *Plagium* autem propriè dictum, ut doctissimâ brevitate definit Feldenus c) *furtivum hominis est*. Itaque nec aptius definitas *plagiarium*, propriè dictum, quam *furtivum hominis*.

c) *Elem. Jurispr. p. 195.*

§. 24. Is nobis vernacula loquentibus vocabulo significatissimo est ein *Wenschen-Dieb*, Atque sic B. Lutherus in Epistola Pau-

Q. D. B. V.
DISSERTATIO PHILOSOPHICA
DE
PLAGIOLII
PTERARIO,

Quam
Consentiente *Incluso Philosophorum Senatu*,
IN ALMA PHILUREA
Sub Præsido

VIRI
EXCELLENTISSIMI ATQUE PRÆCLARISSIMI
DN. M. JACOBI THOMASII,
Eloquent. Prof. Publ. celeberrimi, Facult. Philos. Adversariis gravissimi, & Minoris Principum Collegii Collegiatilongè dignissimi, &c.

DA, PRÆCEPTORIS, FAUTORIS ET PROMOTORIS,
cum observantia atatem deprecandi,

Ad d. 9. Augusti A. M. DC. LXXIII.

In Acroaterio Majoris Principum Collegii
confectis horis manibus

publicè respondendo tuebitur

JOHANN - MICHAEL REINELIUS,
Gefr. Francus, Sereniss. ELECT. SAXON. Alum. nus.



L I P S I Æ,
Sumptibus CHAISTORIÆ ENOCHE Dufner,

Paulinā vertit Græcam vocem τῶν ἀνδραποδιστῶν d). sic enim Græci Plagiarii (quos & hîc in Latinis reperias Bibliis,) nuncupant e) : qui iisdem & alio nomine sunt ψυχαγωγῶσι f).

d) I. Tim. I. v. 10. Ad quem locum nos plura §. 34. l. n. in fine : item §. 44. c) Annot. Etymologica Magni f. 102. Ἀνδραποδιστῆς ἢ μῶνος ὁ τῶν ἐλευθέρων ἀπ' ἀγῶν εἰς δουλείαν, ἀλλὰ ἔθ' ἑὸς δούλου ἀπὸ τῶν δευτέρων ἀπ' ἀγῶν εἰς αὐτοῦ. Apud Paulinum vocē Ἐπίθετα συνήθηται οἱ κατέπλετο ἔθ' οἱ ἐνδραποδιστῆσι. f.) Glossæ Basilicorum : πλάγιασιος, ψυχαγωγῶς, ἀνδραποδιστῆς : eis. Montf. p. 541. Glossar. Græcobarb.

§. 25. Verum hîc Græcam pariter & Latinam linguam rotundissimæ vocis perspicuitate vincit nostra : quæ compositæ è duobus vocabulo simul appellat, simul definit. Dum enim furum nominat, genus exprimit, dum hominis, differentiam specificam : clarissimè utrumque & simplicissimè.

§. 26. Non perinde felices hîc Latini, non Græci : quorum in vocabulis tribus (uno Latino, Græcis duobus) præterquam quod manca duo sunt alterâ definitionis parte, nec generis aperta satis ac plana significatio est, nec specificæ differentiæ, sed involucri troporum omnia conteguntur.

§. 27. Felicores tamen Græci Latini, tùm quod voce ψυχαγωγῶν conceptissimæ definitionis utrumque recondunt ; tùm quod ἀνδραποδιστῆν appellantes differentisæ qualemcumque notionem edunt : cùm in latinâ plagiarii voce non nisi generis sit, ejusq̄ remota circumducta quædam hætiolatio. Videamus ordine singula.

§. 28. ψυχαγωγῶς ad verbum sonat animarum ductorem. E quà voce compositâ & erueat differentiam licetbit, si per synecdochē partis sub animâ exaudias hominem ; & genus, si ἀγῶνι exponas ἀπαγωγῶν, abducentem seu abactorem. Nam & Latini abigeres inter fures nominant. Vicissim tamen hîc illud est incommodi, quod ἀγῶνι etiam ad honestissimum sensum valet, ut in παιδῶν γυγῶς. Quin & in Epithetis Mercurii habetur ψυχαγωγῶς g) quod officium ejus crederent, animas corporibus solutas deducere h). Ut

g) sic eum Ἡσίχιος vocat teste Cerda ad IV. An. Virg. v. 242. f. 414. Etsiam ψυχαγωγῶν vocabant, ut præter Cerdam

Das *plagium literarium*, der literarische Diebstahl, zählt zu den *vitiis eruditiorum*, den Lastern und Vergehen der Gelehrten, und entspringt der Ruhm- und Geltungssucht: *nimia cupiditas gloriæ* (§ 8). Der Plagiator (§ 20) ist damit jener, der im Interesse seines eigenen Ruhmes ein ganzes Buch eines anderen Verfassers, ohne dessen Namen zu nennen, in seinem eigenen Namen veröffentlicht, also mehr durch Abschreiben: *transscribendo* denn durch einen kopierten mündlichen Vortrag: *recitando* «stündigt».

Das literarische Plagiat ist kein Diebstahl im eigentlichen Sinne des Menschenraubes (*plagiator, plagiarus, plagium, plagiare*: belegt im Vergleich Römischen und Mosaïschen Rechts sowie in den *Digesten*), da das Diebesgut keine *res corporalis* (§ 35) ist. Das Plagiat ist nach *Thomasius* ein *mendacium iustitiarium* (äußert sich *excedendo* und *deficiendo*, im Gegensatz zu einem *mendacium homileticum*, das sich in *iacantia* bzw. *dissimulatio* äußert): die nicht belegte Wortkombination erheilt aus dem Nachsatz: *iustitiæ distributiæ oppositum*. Als *culpa*, als zurechenbares rechtswidriges Verhalten ebenso wie als die eine Rechtsverletzung auslösende Willensbestimmtheit steht das Plagiat im Widerstreit mit der «austeilenden» Gerechtigkeit, gehört zu der von *Aristoteles* als *Verletzung der Proportion beschriebenen Ungerechtigkeit (Nikomachische Ethik 1134 a)*: daher ist die Ungerechtigkeit gleichbedeutend mit dem Zuviel und Zuwenig, eben weil sie die Ursache des Zuviel und Zuwenig ist, und zwar, wenn es sich um die eigene Person handelt, des Zuviel an schlechthin Vorteilhaftem und des Zuwenig an Nachteiligem. Die ungerechte Tat hat zwei Folgen: wo das Zuwenig ist, haben wir das Unrecht-erleiden; wo das Zuviel ist, das Unrecht-tun (Übersetzung *F. Dirlmeier*, Darmstadt WBG 1969).

Erweitert man somit die ältere Umschreibung des Plagiates: *peccans ex cupiditate gloriæ* (38) durch die Bestimmung (42) *actum moraliter vitiosum*, dann gilt für dieses *mendacium ethicum*, die *suppositio libri foeti ingenii* (49), die Unterschiebung einer Geistesfrucht:

ein literarisches Plagiat ist ein *mendacium*, der *iustitia distributiva* entgegengesetzt, aber auch der als «regelnde/ausgleichende» Gerechtigkeit bezeichneten *iustitia commutativa* (§ 65 nach *N. E.* 1131 a, 1132 a), die, von der Gleichheit aller Menschen ausgehend, auf den Unterschied zwischen der Höhe des Unrechts und des Schadens schaut und einen Ausgleich herbeizuführen versucht.

Das Plagiat ist eine Lüge, durch die jemand den einem anderen ob seines besonderen Werkes/seiner Eigenart gebührenden Ruf der Gelehrsamkeit stiehlt, indem er dessen außerordentlichen Gedanken – wie auch immer –

an sich reißt und böswilligerweise als die Seinen ausgibt und die dem anderen zustehende Namensnennung ausläßt, um das Diebesgut auf sich selbst übertragen zu können (95).

Die Fülle der Begriffe verlangt nach einer Übersicht und Systematisierung.

Pro memoria. Die Grundfrage der griechischen Philosophie, wie hinter der wechselnden Mannigfaltigkeit der Erscheinungen ein einheitliches und bleibendes Sein zu denken sei, löste *Aristoteles* durch einen Beziehungsbegriff, denjenigen der *kinesis*, Bewegung/Entwicklung. *Aristoteles* bestimmte das Seiende als das sich in den Erscheinungen selbst entwickelnde Wesen und verzichtete darauf, eine Idee, etwas von den Erscheinungen selbst Verschiedenes und Immaterielles als dessen Ursache zu denken, hielt sich also an die Beobachtung, daß in jedem Ding der Erscheinungswelt *geformter Stoff* vorliegt. Der *Stoff* oder die *Materie* (*causa materialis*) ist die Möglichkeit (*potentia*) dessen, was in dem fertigen Ding vermöge der *Form* (*causa formalis*) wirklich geworden ist. Im organischen Keim, dessen Entwicklung das Wesen zur Entfaltung bringt, ist die Materie innerlich durch die Form gestaltet. Beim künstlerischen Bilden besteht zunächst das Material, das eine Möglichkeit enthält, für sich; dem Material und seiner Möglichkeit belegend kann die zweckgerichtete (*causa finalis*) Arbeit des Künstlers das bislang nur Mögliche in die Wirklichkeit überführen (nach: *Windelband-Heimsoeth*).

Jede Entwicklung ist daher nach den vier *Prinzipien* zu betrachten: Anfang/Ursache des Geschehens (*causa efficiens*), Materie (*causa materialis*), Form (*causa formalis*), Zweck (*causa finalis*): von *Thomasius* auf das Plagiat, seine Beweggründe und Absichten übertragen, bedeutet das:

Causa efficiens ist die *cupiditas* (*gloriae*); ihre Materie (*causa materialis*) ist ein literarisches künstlerisches Werk, das der Plagiator «usurpiert» (*causa formalis*), im *Interesse seines Ruhmes* (*gloria*) (*causa finalis*). Die Gedanken des Verfassers sind nach dem auf den Seiten 22 und 23 wiedergegebenen Schema miteinander verwoben, aufgefächert und aufeinander bezogen.

Die Gedanken 1. 2. 3. 4. 5. sind von besonderem Interesse.

1. *animi maligni*. Das *plagium literarium* ist als *vitiū morale* eine *dolus* nahestehende *culpa*, die auf jeden Fall besteht, da der Plagiator ja von seinem Diebesgut eine hohe Meinung hat, dessen ungeachtet, ob diese zu Recht oder zu Unrecht besteht. Daß ein Plagiator sich in seiner Meinung täuscht, kommt gelegentlich vor, zumal er an andere den Maßstab seines eher bescheidenen Geistes legt, wobei sogar die kuriose Konstellation denkbar ist, daß der Bestohlene mit dem Dieb konspirierte, aus Eitelkeit den Plagiator täuschend (112/5).

2. *meritum intermittit*. Das *peccare tacendo* (121) betrifft die *eruditio* des bestohlenen Gelehrten nicht in ihrem vollen Umfang; mag der römische Dichter *Marzial* von dem gerne-Dichter *Fidenius* noch so bestohlen sein, er wird seinen Ruf als *poeta doctissimus* auf jeden Fall behalten.

3. *cogitata parva*. Unter *cogitata* versteht der Verfasser Worte/Gedanken, die nicht von einer *secunda mentis operatio* abhängen, also spontane/unabhängige/geprimäre Gedanken: *cogitata peculiaria*. Das Argument *minima non curari a praetore* mag im politischen Streit seine Berechtigung haben, nicht jedoch im ethischen Bereich, weiß man doch, daß gerade kleine Dinge einen ganz beträchtlichen Wert haben können, und daß es nicht angeht von der *quantitas* auf die *qualitas* zu schließen. Die ein Werk auszeichnende *peculiaritas singularissima*, seine Einzigartigkeit, resultiert aus einer Struktur, einer Verbindung von Wort und Sinn, die nicht mittelbar ist, es sei denn in der Wiedergabe durch jenen Gelehrten und Urheber, dessen individuelle Handschrift allein mit der Schöpferkraft der Natur zu vergleichen ist (147.148).

4 a. *communio in rebus literariis natura procreata* (157). Unsere Kindheit und unser Umfeld geben uns Worte und Gedanken ein, die wir natürlich nicht bei jeder Mitteilung durch Zitate zu belegen haben. Neben diesen *κοινὰ ἔννοια* (166) besteht die *notitia communis solis eruditus*, Inhalt der Lehr- und Lerngegenstände in den Schulen, Grundlage aller Wissenschaften, durch die Rezeption zum Allgemeingut geworden.

4 b. Eine *variatio, quae mentionem intermittit* (176), ist durch die *communio* (4 a) nicht gerechtfertigt. Mit anderen Worten (177): da eine *transformatio in melius* die *peculiaritas* des Vorbildes kaum übersteigt, wird sie dem Plagiatsvorwurf vor dem Gericht der Ethik nicht entgehen. Sein Urteil wird lauten: eine Mischung aus *virtus* und *vitiū* wird aus dem *vitiū* ebensowenig eine *virtus* machen, wie eine Mischung aus Wein und Gift einen Heiltrank erzeugt; im Gegenteil: die Heilkraft des Weines erlischt durch die Zutat des Giftes, und was ein noch so gutes Plagiat ist, hört dennoch nicht auf ein Plagiat zu sein. Und jenem, der argumentiert (180), ein (vom Plagiator) veränderter Text gehe in eine ganz neue Form über (was soviel heißen würde wie: ist die Eigenheit des Autors erloschen/überdeckt, so geht die Urhebererschaft auf den Bearbeiter über), ist entgegenzuhalten (182.184), daß man aus etwas Fremdem sowenig etwas Eigenes machen kann, wie aus einer entliehenen oder gar entwendeten und schon zugeschnittenen Metallfolie eine eigene Schale oder einen eigenen Krug.

causa efficiens : Defizienz in der Seelenverfassung
 (42.235-302.609)
 = ambitio, cupiditas gloriae,
 verstoßt gegen das Gebot der modestia
 = ira
 = odium personae
 = contempnus
 = invidia
 verstoßt gegen das Gebot der mansuetudo
 = ignavia, desidio
 verstoßt gegen das Gebot der sedulitas

causa materialis : allorum scripta et labores (42)

Aus ambitio, invidia, ira resultieren allerlei Praktiken (artes) des Plagiators (sciens ac volens) gegen einen Autor und dessen Werk: der Plagiator hütet sich, seine Quellen überhaupt zu nennen, um keinerlei Anhaltspunkte zu seiner Entlarfung zu geben; er zitiert zwar, doch an unpassendem Ort, er belegt nur abweichende Meinungen; er lobt den ausgeschriebenen Autor irgendetwas, in der Hoffnung, dann von diesem nicht eines andernorts stehenden Plagiaten belangt zu werden; et tut, als habe der Bestohlene von ihm, dem Dieb, etwas gestohlen. - Durch starke Veränderungen (176) des Grundtextes versucht der Plagiator, die peculiaritas eines Anderen an sich zu reißen oder auch, ist das Werk des Bestohlenen noch nicht erschienen, diesem mit seiner Edition zuvorzukommen. Bleibt schliesslich noch die Möglichkeit, das 'eigene' Werk/Plagiat vor das plagierte Werk zurückzudatieren.

obiectum personale = eruditus < eine Person
 mehrere Personen (42.100)
 obiectum reale - obiectum reale primarium = opinio eruditiois (106) — pretium intensivum (109)
 opinio acquisita opinio acquirenda
 seu futura (118) pretium verum, ex re pendens
 ex opinianum iudicio pendens
 obiectum reale secundarium = litteraria tria genera opinantium:
 supellex plagiararius auctor tertius aliquis,
 multitudo hominum

obiectum secundarium in genere
 cogitata (122) condicio sine qua non,
 ut cogitata ad plagiarium delata sint
 actus accipiendi resp. usurpandi (203)
 = Naturwissenschaften = modus iustus
 = Geschichtswissenschaften = ipso volente seu
 = geschichtliche Lebensformen = communicante auctore
 und deren Interpretation [recitare - audire
 Erarbeitung textkritischer Ausgaben] [scribere - legere
 Autorenzitate (176 Gedanken über Variatio)
 cogitata ②

parva - iuda noch nicht im
 apersichlichen Bewand
 vestita - magna ein ganzes Werk
 (163) (Gedanken über kolnai annolai)
 plagiolum subtile plagiolum crassum
 Weitere Differenzierungen:
 plagiolum crassum/subtile,
 plagiolum manifestum/occultum,
 plagiolum totale/partiale,
 plagiolum magnum/parvum,
 plagiolum iudiciale (in certa
 minibus eruditorum)/
 plagiolum extrajudiciale

causa formalis : supponere < personam
 rem
 transscribere
 pro suis venditare et sibi arrogare
 auctoris nomen dissimulare et suppressere
 iniuste usurpando peccare (206)
 quattuor actus - unus internus = animi maligni (228)
 tres actus externi
 positivi duo tertius negativus
 : aliena quis profert mentionem intermittit
 : tamquam sua profert
 proferte fit recitando et scribendo
 ein einmaliges peccare ein mehrmaliges peccare
 mendacium homileticum
 (iactantia, dissimulatio)
 contionari distantes
 in templis in auditoriis

das plagiolum litterarium - causa finalis (280) ist der (widerrechtlich und straffrei erworbene) Ruhm -
 wird gehandelt vor dem Gewissen als dem index internus,
 list zu andern seitens eines index externus (319):
 restituere
 privati opinione eruditiois = poena privata
 dedecus privati reportant = poena positiva ②
 (Gedanken über die einen Kläger bestimmenden Beweggründe)

Die *peculiaritas* kann nur dann auf einen andern Besitzer übergehen, wenn der Urheber alle Rechte abtritt, nicht jedoch durch eine wie immer geartete *variatio* seitens des Nehmenden.

Als *abdicatione specialis* kann diese Abtretung zwischen zwei Personen erfolgen, die *abdicatione generalis* (185–188), eine generelle Abtretung an eine definierte Gruppe von Interessenten, setzt voraus, daß die Gruppe von einer *communio literaria summi gradus* getragen ist. In diesem Falle gibt die Abtretung nicht nur einem jeden der Gruppe das Recht, das ursprüngliche Gedankengut eines andern zu nutzen, sondern auch beliebig oft zu nutzen (die Herkunftsaussage sichert vor dem Vorwurf der Anmassung fremden Gutes). Ist dieser *summus gradus* jedoch nicht erreicht, ist nicht erreicht, daß feste Freundschaft das Band eines Gelehrtenzirkels bildet, so bleibt der Vorwurf des Plagiaten bestehen. – Bei einer solchen *communio literaria* versteht es sich von selbst, daß sie immer nur Teilaspekte umfaßt, jedoch niemals ein geschlossenes Ganzes.

5. *culpa, poena*. Beim *mendacium* des Plagiaten handelt es sich um eine *culpa* (291) gegen alle Gesetze der Gerechtigkeit und Dankbarkeit und verstößt damit, theologisch betrachtet, gegen das achte Gebot, philosophisch betrachtet, gegen die eingangs nach *Aristoteles* definierte *iustitia*. Das Plagiat ist ein *delictum*, dessen Intention das *suum commodum*, der eigene Vorteil, nicht das »gute Recht« des andern, *ius alienum*, ist (299), wobei (300.302) das *plagium irae* schwerwiegender ist denn das *plagium ambitionis*, resp. *ignaviae*, durch das der Plagiator lediglich einen etwaigen Nachteil zu vermeiden/zu umgehen sucht.

Obwohl man seit der Antike über das Plagiat diskutiert und gegen diese Diebe wettet (307), gibt es bislang kein Gesetz gegen das Plagiat, allerdings auch kein Gesetz, das die Bestrafung eines Plagiaten verbieten würde. Auf dem *forum ethicum* ist der Plagiator sich selbst überlassen, allein mit seinem Gewissen konfrontiert, auf dem *forum politicum* muß er mit einer Strafe rechnen: *Über RECHT UND MORAL wird also in verschiedenen Foren geurteilt*. Von Interesse sind die §§ 313 (und 323):

§. 313. Respondco: quz peccantur hic ab eruditus per plagium extrajudicialis, [de hoc enim & Vivem, & Wintherum & Duarenum loqui planum est.] ea talia sunt, ut eorum correctio commodius, quod hucusq; factu est, permittatur porro iudicio, ut ita loquar, *liberario*. h. e. dispersis per totu orbem literarium eruditus, qui aliorum, SVC

sive vivant illi, sive iam diem obierint, ab se animadverta cujuscunque in hoc extrajudiciali genere notae plagia liberè detegant ac dedecorent, quam sperari possit à iudicio forensi per legis alicujus nomine, si hanc maximè singulæ Resp. suam faciant, promulgationem. Summa correctio in eo ponitur, ut & vero auctori, quod suum est, restituatur, & fur pro gloria reportet ignominiam. Quis autem neget, facilis hanc pernici alicujus eruditi scripto, quam con troverfia aut inquisitione forensi? præsertim, si v. g. Hispanus à Gallo, Germanus ab Italo. mortuus à vivo lætus sit; nisi Patrafium aliquem fortasse Boccalini somniamus, in quo nationum omnium atque seculorum literatos unius Apollinis tribunal congreget.

Die ganze correctio wird darin bestehen, daß dem wirklichen Urheber zurückstattet wird, was sein ist, und der Dieb statt des erhofften Ruhmes die Schande davonträgt. Ein solcher Ausgleich – die Gerechtigkeit – kann am ehesten, wie bisher, durch die Aufmerksamkeit der Leser, der Belesenen, herbeigeführt werden, die zwischen Original und Plagiat zu unterscheiden wissen; schön wäre es, wenn im Falle eines Verdachtes ein von Gesetzes wegen angefordertes Gelehrten-Gutachten eine Klärung bringen würde; doch wie soll man das – 1673 – machen, zumal bei grenzüberschreitenden Delikten, wenn ein Spanier von einem Franzosen, ein Deutscher von einem Italiener bestohlen wurde und nun sein Recht fordert – es sei denn, wir träumen von einem Parnass, auf dem das Tribunal Apolls die Gelehrten aller Nationen und Zeiten versammelte: ferne Vision einer repräsentativen Interessens-Vertretung!

Das *caput historicum* der Arbeit von *Thomasius* enthält (347–601) einen viel-zitierten und ausgeschrieben alphabetisch geordneten Katalog von mehr oder minder bekannten, größeren oder kleineren Plagiaten; das *caput pragmaticum* (ab 602) widmet sich neben den *pravi affectus* (*causa efficiens*) den verständlichen Beschwerden der durch ein Plagiat Verletzten, begegnet deren *impatientia* (611) – aus einer *fucaata virtus*, einer geschminkten und damit verfälschten Tugend entsprungen – jedoch mit Unverständnis, weil gerade jene *causae*, die den Plagiator zu seinem Tun verleiteten (*ambitio, ira, invidia*), nun den Anlaß zu einer Klage der Bestohlenen gäben! – Abschließend ist viel von Ehre und Demut, Aufrichtigkeit und Gottesfurcht und geschickter Menschenführung die Rede, auch davon

M 2 (483) 20

PRÆFATIO LXXIV.

De Vitiis scribentium libros.

Premissa Disputationi, habite

Anno 1673, d. 9. August.

DE PLAGIO LITERARIO

Resp.

JOHANN - MICHAELE REINELIO,

Geseß. Franco.

Sæptem numerantur vulgò vicia capitalia: Sæptem ex his Avaritia dividi solet à quibusdam in Simoniam, usuram, negotiandi fraudulentiam, ac rapinam. Jam cum negari non queat, nullum esse vitium, quod non gignatur velut ex fornicatione demonis cum animâ peccatrice, quodque non disseminatum porro pater hic sceleratus cupiat in genus humanum; nata inde fabula quædam est in hunc sensum 4): Cum sic ille pietatis omniumque virtutum hostis actum se prole: non unâ cerneat, cogitasse ipsum de filiabus suis elocandis: Superbiam ergò sexui femininarum addixisse; ex Avartitiæ filibus Simoniam Prælati Ecclesiasticis, H h 7 Usuram

4) Vid. Pelbart. de Themelivar. Serm. de Temp. part. hvern. serm. 27. Conf. Timp. Mens. Theologophilosoph. Part. I. c. 14. n. 31. p. 74. Hammer. Dissor. Solimic. Gatt. cap. XI. p. 148. Jo. Valent. Andr. mythol. Christian. lib. II. manip. 5. n. 48. p. 275.

(633), daß all unser Tun automatisch belohnt und bestraft wird, und die Raben, auch wenn sie gerade ein weißes Federkleid tragen (647), sich mit ihrer Stimme doch selbst verraten.

Daniel Bartolus (619); *Nostra loquar; nulli vanum debebimus orsa; nec furtum, sed opus veniet*: was ich sagen will, gehört mir, stammt von mir, und ich verdanke es keinem anderen Seher oder Sänger; kein Diebstahl, sondern mein Werk kommt (zum Leser) und wird sich als solches vorstellen.

In der 1681 erschienenen *Praefatio* spricht *Thomasius* das *Plagium literarium* wiederum nach den Gesichtspunkten der 4 *Prinzipien* an, rahmt die knappen Ausführungen jedoch mit dem eher peinlichen Bild der Buhlschaft des Teufels mit der sündenbereiten Seele: während einige Töchter wie Wucher und Simonie rasch ihre Liebhaber finden, werden *luxuria, ira* und *invidia* – und damit die Disposition zu einem Plagiatsvergehen – allen Menschen gemein gegeben.